

第五章 论证评价题

一、真题感知

论证评价题：请认真阅读给定材料，指出其中存在的 4 处论证错误，并分别进行简要评述，每条不超过 150 字。论证错误主要包括论证中的概念不明确、判断不准确、推理不严密，论据不充分等。（40 分）

因为冰盖融化，冰盖反射太阳的面积减少，反射太阳的热量也减少，从而使气温升高，导致气候变暖，所以北极冰盖的消退是导致全球气候变暖的根本因素。

因在全球气候控制和环境保护方面的卓越贡献，美国前副总统戈尔荣获 2007 年诺贝尔和平奖，他在获奖演说中预言：北极冰盖正在急剧减少，最早可能会在 7 年后的夏天消失殆尽，时至 2014 年夏天，北极冰盖不仅没有消失，其覆盖面积反而有所扩大，并且其厚度也有所增加。戈尔的预言落空表明全球气候再也不会变暖了。

美国北极冰盖监控机构发布的最新报告显示，2014 年北极冰盖大约占北冰洋海域面积的 15%，覆盖面积是 2006 年以来的最高值，达到 562 万平方千米，2012 年至 2014 年间北极冰盖的面积增长了 43%，丹麦气象局采用了不同于美国的监测技术，其报告显示北极冰盖的覆盖面积至少为北冰洋海域面积的 30%。冰盖面积从 2012 年的 270 万平方千米增长至 2014 年的 440 万平方千米，增长幅度达 63%，可见上述两个机构关于北极冰盖面积变化的研究结论是相悖的。

面对冰盖面积增加的现实，戈尔办公室依然坚持认为北极冰盖减少的大趋势并未逆转，因为导致全球气温升高的其他因素的状况并没有根本改善，并且有不断恶化之势，他们认为，到 2015 年夏天北极冰盖面积还有可能减少到 100 万平方千米以下，可见戈尔的预言是正确的。

二、题型概述

论证评价是对应试者“逻辑思维能力”的考察。根据大纲要求，逻辑思维能力是指：能够运用逻辑方法，对自然科学领域的现象、数据、问题和观点等进行分析、判断、推理和论证。

论证就是指用一个或一些真实的命题确定另一命题真实性的思维形式的过程。

评价通常是指对一件事或人物进行判断、分析后的结论。

总的来说，论证是侧重对事物整体过程的证明而评价测试对事物结论的判断。

三、理论知识

对于论证评价题来说，任何一个论证都是由论点、论据和论证方法三个要素构成的。而在论证过程中的错误点，也往往从这三个要素展开。

论点：在逻辑学上，论点就是真实性需要加以证实的判断。它是作者对所论述的问题提出的见解、主张和表示的态度。

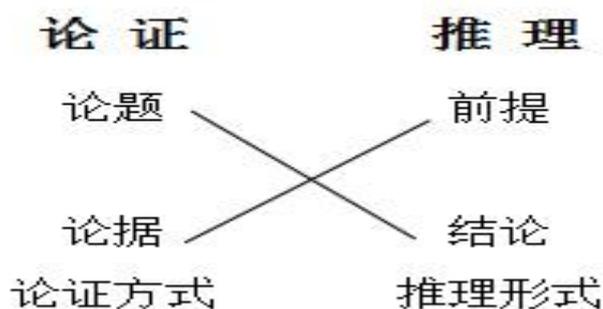
论据：用来确定论题真实性的判断，它是使论题成立并使人信服的理由或根据，它所回答的是“用什么来论证”的问题。可作为论据的判断一般有两类：一类是已被确认的关于事实的判断，另一类论据是表述科学原理的判断（包括定义、公理、定律、原理等）有些论证是分层次的，在确定某一判断（论题）的真实性过程中，如果引用的论据（第一层论据）本身还不是很明显真实性的判断，就要引用其他判断（第二层论据）对这些论据进行论证。如此类推，还可以有第三层论据、第四层论据等。在一个论证中，只能有一个论题，论据一般有多个。

论证方法：是指论据和论题之间的联系方式，即论证过程中所采用的推理形式，它所回答的是“怎样用论据论证论题”的问题。一个论证过程可以只包含一个推理，也可以包含一系列推理。

（一）论证与推理的关系

论证是一个从论据到论点的推演过程，这个过程总是要借助于一定的推理形式来完成的。因此，也可以说论证方式是论证过程中推理形式的总和。

(1) 联系：论证是推理的应用，推理是论证的工具，论证要借助于推理才能进行，它们在结构上的关系可用下图表示：



(2) 区别：

<1> 认识的过程不同：论证是先有论题后找论据，再用论据对论题进行论证；推理则是先有前提，由前提推出结论。

<2> 要求的侧重点不同：论证的着重点是论据和论题的真实性；而推理则强调的是推理形式的有效性。

<3> 构形式的繁简不同：论证的结构通常比推理复杂，它往往是由一系列的推理形式构成的。

(二) 论证中常见错误

论证在结构上包括论点、论据、论证方式三个方面，而这三个方面都需要通过概念来表达。

在题干信息提示中，告诉了我们常会出现的几种逻辑错误，如“概念不明确，判断不准确、论据不充分、推理不严密”

这几种错误点，实则是对着这论证结构的三个方面。

1、论点

论点就是整篇文段作者所需要去表达的观点，可以说一般在一整个论证中，论点只能有一个，且要保持前后一致。

这里讲的前后一致说的是论证的那个观点（前提）和论证完成后得出的结论（结果）必须一致。

在论点方面对应的常见错误中的错误点主要是：

概念不明确和判断不准确

(1) 概念不明确

常见的变现形式就是论证的观点在整个过程当中不一致，这个不一致可以变现为这一个点内容上的放大、缩小、以及偷换。

(1) 概念不明确

概念的放大：就是那一个相对包含较小的点不断放大，使之在前后的表达上出现不一致。

(内涵和外延放大)

例：

因为冰盖融化，冰盖反射太阳的面积减少，反射太阳的热量也减少，从而使气温升高，导致气候变暖，所以北极冰盖的消退是导致全球气候变暖的根本因素。

(1) 概念不明确

概念的缩小：就是把一个相对包含较大的概念，不断的缩小成了某一个点特定的某个概念，把一个包含较大的点缩小成了一个特定的包含较小的点。(内涵和外延缩小)

例：

劳动可以创造财富，音乐家在辛勤劳动，音乐家也在创造物质财富

(1) 概念不明确

概念偷换：偷换概念是指在同一思维过程中，为达到某种目的，故意违反同一律的要求，把不同的概念当作同一个概念使用。

例：

小明：“我不认为孩子们应该往大街上乱跑。” 大文：“应该把孩子们关起来，不让他们呼吸新鲜空气。”

小明对女友说：“我不想让你去美国。”小明的女友生气的说：“我那里也不去，就在家。”

总结：可以说刚才前面所讲的三个概念不明确错误的表现形式，都是针对的在一个论证当中观点不一致来讲的，针对这个错误，大家只需要记住一点，就是在一个论证的过程当中，你所论述的观点必须保持前后一致，也就是逻辑学里面说过的同一律，所以只要是观点不一

致的基本都是违反了同一律，也就是我们强调的“概念不明确”方面的错误。

（2）判断不准确

在论点方面还有一个错误判断不准确是针对论点的第二个方面就是结论来讲的，结论是通过论据来进行判断或推到得出的，如果这个结论明显是错误的，或者是明确存在问题的，那么我们可以认定为是一种针对结论的判断不准确。

例：

凡是毛主席做出的决策，我们都坚决维护；凡是毛主席的指示，我们都矢志不渝地遵循。

男人没有一个好东西。

例：

第一次刺激能缓解第二次的小刺激，这种规律称为“贝勃规律”。它表明当人经历强烈的刺激后，之后施与的刺激对他来说会变得微不足道。当人们从一个明亮的地方进入一个光线很差的地方时，一开始会看不清任何物体，但过了一会儿后能很快适应黑暗，这一现象也体现了“贝勃规律”。

总结：某一个论点在论证结构中，如果结论存在明显的错误或存在问题就是一种判断不准确的错误。

2、论据

论据就是用来支持论点的依据，从一般来讲对于论据的要求是详实、充分、典型。

根据考题，以及平时生活中，我们经常容易会在论据使用方面出现错误，导致整个论证的过程存在逻辑错误点。

那么常常会出现在论据方面的错误主要是有两个方面：论据不充分、判断不准确。

（1）论据不充分

在题干信息和题目所给材料来看，其实对于论据不充分的界定包含了几个小的方面，分别为：事实论据使用不充分表现出来的“以偏概全”；理论论据使用不充分表现出来的“论据不准确”；论据与论点之前不相关联变现为“论据不相关”。

事实论据：事实论据指的就是在论证过程中，论据内容是一些具体事例或数据，但在这个过程中会发生数量不够或用部分替代整体这两错误。做题时经常碰见的是后者“部分说明

或替代整体”发生“以偏概全”的错误。

例：

像傅以渐、王式丹、毕沅、林召棠、王云锦、刘子壮、陈沆、刘福姚、刘春霖这些人，他们虽是清代的状元，但后人很少知道并提及他们；而以下历史上大名鼎鼎的人物：顾炎武、金圣叹、黄宗羲、曹雪芹、李渔、吴敬梓、蒲松龄、洪秀全，竟全是当时的落第秀才。由此可见，落第秀才对中国历史文明发展的贡献要远远大于状元。

例：

“闪婚”是指男女双方恋爱不到半年就结婚。某研究机构对某市法院审理的所有离婚案件作了调查。结果显示，闪婚夫妻3年内起诉离婚的比例远远高于非闪婚夫妻。由此，该研究机构认为闪婚是目前夫妻离婚的一个重要原因。

论据不准确

在论证中，要想使论证有力，就必须使用恰当且精准的论据进行有效的证明论点，这里讲的论据不准确是在论证的过程中，论据不能准确有效的来证明论点的情况，称之为论据不准确。

例：

科学技术是第一生产力。随着我国科技的发展，再一次把我国推向了世界的焦点。

论据不相关

论据不相关指的是在论据与论点之间两者没有任何关联性，类似于出现“挂羊头卖狗肉”的情况发生。这类情况一般变现的形式就是论点与论据之间风马牛不相及。

例：

一天早上上课老师问：“小明，为什么没有完成作业？”

小明回答：“因为天气不好。”

总结：在论据不充分这里面讲到的这些错误情况，虽然每一种都会有具体的表现形式不经相同，但我们都可以在考试作答时把他们统称为“论据不充分”的错误，这一点上不用纠结与表述。

(2) 判断不准确

这里讲的判断不准确和前面的论点方面的判断不准确并非一样，这里特指的是虚假论据在论证中的使用不能证明论点，导致整个论证就是不成立，所以也是一种判断上的不准确。

例：

对于医学领域已经攻克了困扰我们的艾滋病，由此可以说没有任何一种疾病是我们不能战胜的。

总结：这个里面更多的是从论据的真实性方面来看考虑整个论证是否成立，因为整个论证过程成立，是由一个已知的且真实的论据去证明一个未知的论点或观点也为真的一个过程，所以这个过程是否真实成立就要看论据的真实性，由此就会引出这样一个判断不准确的错误点。不过此错误点在考试过程中出现的情况并不多。

3、论证方式

在论证方式的错误方面，考题信息中给考生界定的是推理不严密，这是一个较大的表述，从细致的内容来看其实可以把这种推理不严密进行细致的区分，主要可以分为：强拉因果、因果倒置、类比不当、可能与必然推理不当、直言命题错误、假言命题错误等。

(1) 强拉因果

指论证者将毫无因果关系的论据与结论生拉硬拽在一起的一种表现。

例：

据一项统计显示，在婚后的 13 年中，妇女的体重平均增加了 15 公斤，男子的体重平均增加了 12 公斤。因此，结婚是人变得肥胖的重要原因。

每次萧敬腾开演唱会，就会下雨。所以，是他是“雨神”，能带来雨水。

(2) 倒置因果

因果关系具有共存性。指原因和结果是在时空上相互接近的，并且总是共同变化的：原因的变化将引起结果的相应变化，结果的改变总是由原因的改变所引起。但因果之间的共存性也容易引起人们倒因为果，或倒果为因，犯“倒置因果”的错误。

例：

为了加快我国的发展步伐，必须大力发展私人轿车工业，因为在发达国家中，大部分人都有私家轿车。

(3) 类比不当

两个或两类事物的某些地方的相似，推出它们在另外的地方仍相似的结论，就不具有必然性。类比结论的可靠程度取决于很多因素，其中最重要的是它们的已知相同属性与推出的属性之间的相关程度，其相关程度越高，类比结论的可靠性就越大。相反，类比结论的可靠性就越小。

例：

关于猕猴桃，有一段传说。相传古代南方林区野生一种果树，果实成熟呈椭圆形，果皮有黄褐色绒毛，山里人认为这野果有毒，都不敢食用。后来人们发现，果实成熟期，一群群老老小小的猴子从四面八方奔跑而来，你抢我夺地摘采野果。这说明猕猴桃口味很甜，营养丰富。既然猕猴喜欢吃，而人类是从猴子进化来的，所以也必然会受到人们的喜欢。

在历史上，德国崛起之后，开始挑战国际秩序。因此，中国崛起之后，也会挑战国际秩序。

(4) 可能与必然推理不当

可能性推理就是用一个带有可能性的论据去推理一个结果，那么这个结果可能成立或者是不成立；必然性推理就是用一个一定为真的结果推理出另外一个必然为真的结果。在这里必须明确一个概念，就是必然性推理肯定可以推出一个可能性的结果，而可能性推理不必然推出一个必然的结果，因为可能性推理本来就是一个可能会发生的某个结果，所以不能得出一个必然的结果。

例：

小明看天气的变化情况认为，明天可能会下雨，结果第二天真的没有下雨，于是小明说气象部门的天气预报是不准确的。

(5) 直言命题错误

直言命题是断定事物是否具有某种性质的简单命题，又称为性质命题。

主要的表现形式为：所有 S 都是 P，有些 P 是 S

在直言命题中要搞明白的是：有些 S 是 P，不能推出有些 S 不是 P

例：

有些华图的老师优秀，所以，有些华图的老师不优秀。

“有些 S 不是 P”推不出“有些 S 是 P”

例：

有些人不参加国考，所以，有些人参加国考

(6) 假言命题错误

假言命题的形式主要表现为“如果 A 则 B”的一种形式，在推到时要注意一句口诀“肯前肯后，否后否前；否前不否后，肯后不肯前”

例：

如果我考上公务员，我请你吃饭。

正确的推理是“我没请你吃饭，是因为我没考上”

例：

错误的推理形式

- 1、我没考上公务员，所以我不能请你吃饭。
- 2、今天你请客，所以你一定考上公务员了。

总结：在论证方式方面在考题中呈现的错误方式就是推理不严密，并没有对于内容方面细致的区分，所以在作答时这些错误都可以认定为是推理不严密，不用再对细致部分进行区分描绘。不用对于内部的小点纠结，只要指出推理不严密即可。

四、答题步骤

第一步 审题

第二步 读材料

第三步 答案书写

第二步 读材料

读材料时应该明确找准材料中的论点、论据以及论证方式。

首先，要能把简短的材料“读懂”。一方面，考生需要读懂每个专业名词、每一个句子和每一个段的内涵意思；另一方面，考生需要明白句子与句子之间、段落与段落之间存在的逻辑关系。

其次，要能对句子或段落进行推敲。

第三步 答案书写

先明确指出何处错误，其次对论证错误的地方进行解释。

需要注意作答规范，一是语言要尽量简练，控制字数，二是作答格式要尽量美观，符合阅卷的要求。

例：

推理不严密，材料中说的是英国和美国网购日用品平均价格较高，菲律宾网购日用品的平均价格较低，并不能推出日用品从菲律宾网购比英美网购便宜，平均价格较低不代表网购价格较低。

五、习题练习

例 1

论证评价题：请认真阅读给定材料，指出其中存在的 4 处论证错误，并分别说明理由，每条不超过 150 字。常见的论证错误主要包括论证中的概念不明确、判断不准确、推理不严密等。

关于转基因食品的安全问题，绝大多数研究成果表明转基因技术是安全的。我本人也吃转基因食品，并没有出现什么不适。同时，对国际上近年来有关转基因农作物的 9333 篇科技论文进行的分析和追踪表明，所有得出转基因食品不安全结论的论文，最后均被证明是错误的。所以，转基因食品是安全的。

目前尚没有确诊的因食用转基因食品而致癌的病例。即使转基因食品在安全方面存在一些不确定因素，但由于人体有一个自适应过程，长期食用转基因食品就有可能逐渐消除转基因食品对人体的不利影响，因此，可以放心食用转基因食品。

2015 年 1 月 13 日，欧洲议会全体会议通过一项法令，允许欧盟成员国根据各自情况选

择批准、禁止或限制在本国种植转基因作物。该法令还将提交欧洲理事会，如一切顺利将很快生效。可以看出，转基因技术正逐渐获得国际社会的认可，发展转基因技术势在必行。

例 2

请认真阅读给定材料，指出其中存在的 4 处论证错误，并分别进行简要评述，每条不超过 150 字。论证错误主要包括论证中的概念不明确、判断不准确、推理不严密，论据不充分等

因为冰盖融化，冰盖反射太阳的面积减少，反射太阳的热量也减少，从而使气温升高，导致气候变暖，所以北极冰盖的消退是导致全球气候变暖的根本因素。

因在全球气候控制和环境保护方面的卓越贡献，美国前副总统戈尔荣获 2007 年诺贝尔和平奖，他在获奖演说中预言：北极冰盖正在急剧减少，最早可能会在 7 年后的夏天消失殆尽，时至 2014 年夏天，北极冰盖不仅没有消失，其覆盖面积反而有所扩大，并且其厚度也有所增加。戈尔的预言落空表明全球气候再也不会变暖了。

美国北极冰盖监控机构发布的最新报告显示，2014 年北极冰盖大约占北冰洋海域面积的 15%，覆盖面积是 2006 年以来的最高值，达到 562 万平方千米，2012 年至 2014 年间北极冰盖的面积增长了 43%，丹麦气象局采用了不同于美国的监测技术，其报告显示北极冰盖的覆盖面积至少为北冰洋海域面积的 30%。冰盖面积从 2012 年的 270 万平方千米增长至 2014 年的 440 万平方千米，增长幅度达 63%，可见上述两个机构关于北极冰盖面积变化的研究结论是相悖的。

面对冰盖面积增加的现实，戈尔办公室依然坚持认为北极冰盖减少的大趋势并未逆转，因为导致全球气温升高的其他因素的状况并没有根本改善，并且有不断恶化之势，他们认为，到 2015 年夏天北极冰盖面积还有可能减少到 100 万平方千米以下，可见戈尔的预言是正确的。

例 3

请认真阅读给定材料，指出其中存在的 4 处论证错误，并分别进行简要评述，每条不超

过 150 字。论证错误主要包括论证中的概念不明确、判断不准确、推理不严密，论据不充分等

由新加坡国立大学社会学家波林·斯特劳恩副教授对当地已婚和离婚者展开的最新调查发现，约会恋爱时间较长的夫妻，婚后闹分手的几率会比那些恋爱时间较短的夫妻来得低。所以要想维持长时间的夫妻关系必须在婚前保持长时间的恋爱关系。

理想的恋爱期应该多久，婚恋专家对于这个问题持有不同的看法。支持者认为情侣恋爱多几年才结婚者认为，可能恋爱时间较长的情侣，那么两人婚后的感情基础必然会更加稳定。

有支持者就会有反对的声音，反对者认为如果情侣间恋爱时间过长，那么相爱的热情就会被时光给消磨，最终导致一个结果就是两人不会结婚。

随着女方不仅在地位上的提高，同时也获得了经济上的独立，由此男女双方现在都要求能从家庭生活中获得更多心灵上的满足、感情上寄托，以及个性上的契合。

例 4

请认真阅读给定材料，指出其中存在的 4 处论证错误，并分别进行简要评述，每条不超过 150 字。论证错误主要包括论证中的概念不明确、判断不准确、推理不严密，论据不充分等

使用网络语言已经成为很多人的日常习惯，尤其对年轻人来讲，相较于严肃的书面用语，生动活泼的表情符号、网络语言更受他们的青睐，可以说网络语言的广泛使用，充分得到了国人的认可。

我国每月活跃网名人数已达 6 亿人，说明我国网民总人数足以排在世界最前列。网络是一个公共场所，是一个网民共同拥有的交流平台，而网络语言是由网友们制定出来的，所以网络语言也充分代表了我国国人的语言习惯。

汉语是我国在不断的历史发展进程中智慧的结晶，例如部分成语“蚍蜉撼树”、“尾大不掉”、“十全十美”等都代表了我国人民的智慧，而网络语言虽然是在网络上使用，但也是汉语的一部分，所以说网络语言也代表了一个国家的智慧。